

**С. Майорова–Щеглова – доктор социологических наук,  
профессор Российского государственного гуманитарного  
университета (Москва)**

## **Влияние фактора власти на развитие воспитательных практик в России**

Опираясь на традиционную типологию прогнозов, можно представить векторы научного поиска направлений трансформации воспитательных практик современной России. Однако предсказание точного результата невозможно потому, что, с одной стороны, существуют проблемы методологической несостоятельности прогнозирования в общественных науках. С другой стороны, есть несколько важных проблем, связанных с современной государственной политикой в области воспитания.

1. Проблема отношения власти к воспитанию в связи с решением вопросов социального воспроизводства населения России. Практически все политические силы страны сегодня единодушны:

нужно сделать что-то, чтобы рождалось больше детей и умирало меньше граждан. Однако социальное воспроизводство, с точки зрения социологии, включает в себя не только количественный аспект физического воспроизводства населения. Требуется воссоздание всей совокупности условий жизнедеятельности человека, причем не только социальной инфраструктуры, но и соответствующих норм и ценностей через особые воспитательные практики (семейные и внесемейные). Положительные сдвиги в демографической политике пока подкрепляются минимальными предложениями со стороны власти по воспитанию и развитию социальных качеств нового поколения.

2. Проблема существования целого комплекса поисковых прогнозов.

Поисковый прогноз – определение возможных состояний воспитательных практик в будущем. Он отвечает на вопрос, что вероятнее всего произойдет при условии сохранения существующих тенденций, и строится на определенной шкале (поле, спектре) возможностей, на которой затем устанавливается степень вероятности прогнозируемого явления.

Продукт поисковых прогностических исследований воспитательных практик может быть представлен в следующих формах (примеры приводятся исходя из реального экспертного опроса):

- \* Сравнение показателей отечественных и зарубежных достижений (например, динамики участия детей и молодежи в волонтерских общественных организациях).
- \* Выявление показателей эффективности каких-либо управленческих решений (например, эффективность реализации программы патриотического воспитания).
- \* Введение ожидаемых показателей (например, показателей снижения уровня преступности среди несовершеннолетних и употребления ими наркотических средств к 2012 году).
- \* Анализ вариантов распределения властных ресурсов и ожидаемой социальной отдачи (например, прогноз выделения средств из региональных бюджетов на поддержку воспитательных практик детских и молодежных объединений и изменение ситуации организованного летнего досуга несовершеннолетних).
- \* Оценка педагогических последствий решений, принимаемых Правительством, другими компетентными организациями в социальной политике (например, влияние “материнского капитала” на семейное воспитание детей).
- \* Оценка эффективности вкладываемых властью средств, а также других финансовых мер (например, эффективность введения новых пособий для приемных и патронатных семей и улучшение воспитания социальных сирот).
- \* Оценка возможности применения каких-либо методов в разных регионах и сферах социальной практики (например, введение элементов религиозного воспитания в образовательных учреждениях в разных регионах России с учетом конфессиональных традиций).
- \* Определение выделения возможных финансовых ресурсов на решение локальных социально-педагогических проблем (например, разработка новых воспитательных стратегий для северных территорий страны с учетом их ограниченной включенности во внесемейные воспитательные системы).
- \* Прогноз вероятных событий, которые произойдут (например, прогнозы о возможном создании в 2012 году общественной организации отцов, объединенных идеями воспитания).

\* Анализ тенденций в области воспитательных практик, которые усилятся или ослабнут (например, прогнозы о расширении негативного влияния неконтролируемых государством средств массовой коммуникации или сужение участия в воспитании детей старших поколений – бабушек/дедушек). Совсем иное дело обстоит с нормативным видом прогнозов. Нормативный прогноз может определить пути и сроки достижения возможных состояний явления, принимаемых в качестве цели на основе заранее заданных норм, идеалов, стимулов. К сожалению, в современной государственной политике такие ориентиры присутствуют слабо.

Чтобы не быть голословными, обратимся к письменным программным документам кандидатов в Президенты. В результате анализа текстов обнаружено, что в текстах трех кандидатов вообще отсутствуют какие-либо указания на необходимость развития воспитания, и только Д. Медведев, дважды упоминает этот термин. Сделаем предположение, что в качестве заданных целей теперь уже Президент России определяет:

Воспитание в школе для преодоления девиаций в подростковой, детской среде (курение, наркомания). Цитата: *“Будет ли школа заниматься его воспитанием или всем будет наплевать на то, что происходит, на то, что в школьном туалете разбросаны окурки, а иногда и просто шприцы?”* из выступления на V Красноярском экономическом форуме “Россия 2008–2020. Управление ростом” (15 февраля 2008 года).

Воспитание экономически активного профессионала. Цитата *“Поэтому и в дальнейшем вся социальная деятельность и экономическая работа государства должны быть направлены на раскрытие творческого потенциала свободных и ответственных людей. А это, как вы понимаете, уже во многом проблема воспитания и образования”* из выступления на II Общероссийском гражданском форуме (22 января 2008 года). [1]

3. Проблема воспроизводства и обеспечения жизнедеятельности воспитательных практик в социальной системе.

Прогноз воспитательных практик может зависеть от состояния самой социальной системы и полноты имеющихся у науки сведений о ее функционировании. По степени информированности общества о развитии современных воспитательных практик, о среде и параметрах управляющих ими органов или лиц, прогнозы могут быть классифицированы следующим образом:

**Прогнозы в условиях определенности.** В этом случае все факторы или большинство их известны, и процедура решения во многом поддается формализации и может быть сведена даже к математическому программированию. Так, сегодня, по нашему мнению, возможен прогноз в большой степени определенный относительно развития воспитательных практик в образовательных учреждениях и управлении этой системой.

**Прогнозы в условиях риска.** Факторы среды заданы только своими вероятностными характеристиками априори. Так, сегодня такого вида прогнозы, по нашему мнению, могут быть выстроены относительно воспитательных практик, связанных с развитием информационного пространства. Многие средства массовой коммуникации, изначально заявляя о своей отстраненности от воспитательного процесса и настаивая на своей миссии – просвещать и развлекать, используют разноплановые агрессивные манипулятивные методы. К сожалению, наука еще не имеет полного представления о планке допустимости расшатывания многих элементов воспитательных практик. Например, до какой нижней границы власть и общество могут “допустить” асоциальную деятельность средств массовой коммуникации по расшатыванию моральных устоев общества.

**Прогнозы в условиях неопределенности.** Случай, когда характеристики многих факторов среды и условий их трансформации скрыты, латентны, не явно выражены или вообще неизвестны. Такой практикой сегодня в большой степени является семейное воспитание. Произошедшие перемены в обществе привели к появлению многообразия форм семей, повлияли на развитие закрытых вариантов семейного воспитания, увеличение приватности внутрисемейных отношений, снижение объемов государственной и общественной “интервенции” в родительно-детские отношения.

Приведем пример. Общественное мнение оценивает воспитание детей в многодетных семьях неоднозначно. Респонденты (65%) склонны думать, что сегодня в России много детей чаще бывает в неблагополучных семьях (и только 14% считают, что многодетными чаще бывают благополучные семьи). По-видимому, эти ответы следует трактовать так: реалии нашего времени таковы, что помногу детей чаще заводят неблагополучные семьи с безответственными родителями. При этом

нельзя сказать, что саму по себе многодетность респонденты считают чем-то дурным. Это следует хотя бы из того, что однозначного мнения о том, лучше или хуже многодетные родители справляются со своими родительскими обязанностями, нет: 22% считают, что лучше, 24% – что хуже, а 54% просто затруднились ответить на этот вопрос.

Кроме того, показательно, что при наличии идеальных условий более трети опрошенных россиян и сами хотели бы стать многодетными родителями: 25% заявляют, что хотели бы иметь треть детей, 11% четырех и более. [3] Власть проводит целенаправленную политику по увеличению количества детей в семьях, но не предлагает меры по поддержке воспитания детей из таких семей.

#### 4. Проблема влияния власти на семейную сферу.

На развитие воспитательных практик оказывают влияние внутренние формы самоорганизации и внешние факторы. Внутренняя детерминация свойственна, прежде всего, таким социальным элементам, у которых имеется источник самостоятельности и некоторой отгороженности, отстраненности от внешних условий. Внешние факторы определяются взаимодействием элементов между собой и с внешней средой, называемой некоторыми прогнозистами “социальным фоном”. К важнейшим фоновым переменным воспитания могут быть отнесены: изменения законодательства, серьезные трансформации политического курса, осложнение международной обстановки, экономические взлеты и кризисы. Имеют также значение и управляющие параметры, однако, как показывает опыт, не стоит переоценивать их влияние, особенно при составлении долгосрочных прогнозов в семейной сфере, где превалирует самоорганизация, самореализация, самозанятость и т.п..

#### 5. Проблема взвешенной оценки опыта прошлых воспитательных стратегий.

Нормативные представления сегодняшних взрослых о том, какие качества нужно воспитывать в детях, существенно отличаются от характеристик их собственного воспитания в семье – в пользу ценностей современного, модернистского плана: *ответственности, самостоятельности и независимости, активности и целеустремленности, любознательности, интеллекта и широты мышления, умения ладить с другими людьми, стремления к успеху*. Именно эти качества россияне считают наиболее ценными для адаптации подрастающего поколения к современным условиям жизни. Но, несмотря на словесные заявления о желании воспитать в своих детях самостоятельность, родители на самом деле уклоняются от выполнения этой задачи. Ведь для того, чтобы желаемое превратить в действительность, само родительское взрослое сообщество вынуждено переживать своеобразную ресоциализацию. По информации родителей, их в свое время учили дисциплинированности, послушанию, усидчивости [4]. В условиях ценностной аномии, характерной для российской социокультурной трансформации, часть из родителей оказывается в затруднении выполнить сложную задачу воспитания.

Или другой пример. Власть продолжает иронично вспоминать недостатки пионерской организации, при этом тяготея к созданию общих детских и молодежных объединений (такую целенаправленную работу ведут несколько лет власти г. Москвы). Как расценивать эти явления при составлении прогнозов: это инновации или реконструкции имеющегося?

#### 6. Проблема экспериментально-моделирующих действий при построении прогнозов.

Многие управленческие решения носят уникальный характер, т. е. не имеют аналогов в прошлом, последствия их нововведений не вполне понятны, а метод эксперимента в исследовании воспитательных практик все еще крайне редко применяется. Негативные социальные последствия, риски которых возникают при проведении таких воспитательных “экспериментов”, снижают их реальную практическую значимость, признаются неэтичными и нарушающими права молодого поколения.

#### 7. Проблема восприятия людьми перспектив будущего.

В этом случае специалисты не только дадут прогноз по интересующей теме, но и оговорят условия, при которых прогноз не исполнится, дадут рекомендации по возможным методам презентации прогноза населению и целевой группе (государственным служащим, профессиональным воспитателям, родителям).

Довольно часто невозможно предугадать последствия презентации прогнозов в воспитательных практиках. Непредвиденные или непреднамеренные последствия таких прогнозов имеют следующие причины:

- Длинные цепи взаимозависимости системных элементов внутри общества на основе кооперации и конкуренции трудно разглядеть, а тем более предусмотреть во всей полноте. Элементы воспитательных практик взаимодействуют как в одном направлении, так и разнонаправленно, например, сегодня имеются явное противостояние между религиозным и светским воспитанием в области сексуальных отношений.
- Нововведение не всегда учитывает разные уровни знания и человеческой компетентности. Поэтому, например, крайне сложно построить прогноз об успешности программы по воспитанию толерантности в среде детей и молодежи.
- В каждом обществе действуют идеологические искажения, скрывающие точное представление о целях и программах воспитания от некоторых социальных участников. Так, например, не всегда политические партии, движения открыто заявляют о своей воспитательной политике, а проводят пропаганду, используя косвенные, латентные методы.
- Существуют различия в декларируемых и исповедуемых ценностях, целях и приоритетах. Так, например, обнаружено, что расширение внимания к дошкольному обучению и воспитанию связано у родителей на словах с ценностью развития личности ребенка, а латентно со стремлением “быть не хуже других семей”. [5] В основе сознательных воспитательных намерений людей часто лежат пласты неосознанного и подсознательного.

8. Проблема восприятия прогнозов властью. Обозначим некоторые основные факторы такого рода, сопровождающие разработку прогнозов.

**Фактор предвзятости.** Часто государственные органы не желают принимать независимую экспертизу, неохотно признают достоинства чужих фактов и данных, сознательно или подсознательно стремясь найти недостатки там, где их в действительности нет – “Все, что было до нас, плохо”.

**Фактор подмены действительного желаемым.** Не принимается прогноз с негативными тенденциями, От прогнозистов требуют маскировать и скрывать недостатки, иначе их обвиняют в некомпетентности. Прогноз трактуется и трансформируется в управленческие решения произвольно.

**Фактор эгоцентризма.** Эгоцентризм проявляется в агрессивном стремлении достичь какой-либо узкой цели, носящей, как правило, личный характер. Это может быть выбивание денег подо что-то, или, наоборот, закрытие неудобной структуры.

Подведем итог сказанному. Составление прогноза в отношении влияния фактора политической власти на развитие воспитательных практик серьезно затруднено в силу имеющихся особенностей развития политики. Количественное выражение результатов научного прогнозирования в данном случае не всегда имеет место. Точность и полнота прогноза только что возникающих явлений страдает большой ограниченностью в силу их неразвитости, отсутствия твердо сложившихся устойчивых тенденций. Отношение к проблемам воспитания подрастающего поколения является в определенной степени мерилом интеллигентности власти, политиков. Как не только отвергнуть старое худшее, но и вырастить взлелеять новое, лучшее – вопрос, на который российская власть должна отвечать в числе других вопросов.

### **Литература**

1. *Медведев Д.* Выступление на V Красноярском экономическом форуме “Россия 2008–2020. Управление ростом” (15 февраля 2008 года). Выступление на II Общероссийском гражданском форуме (22 января 2008 года). Источник: <http://www.medvedev2008.ru/>
2. Фонд “Общественное мнение”. Всероссийский опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 17–18 февраля 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. <http://bd.fom.ru/report>
3. Фонд “Общественное мнение”. Всероссийский опрос городского и сельского населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик всех экономико–географических зон. Метод опроса интервью по месту жительства. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. 28 апреля 2004 года. 1500 респондентов. [http://bd.fom.ru/report/cat/societas/social\\_group/child\\_teenagers/of042004](http://bd.fom.ru/report/cat/societas/social_group/child_teenagers/of042004)
4. *Зима Е., Щеглова С.Н.* Новые социальные практики дошкольного детства: опыт анализа предшкольного образования // Тезисы докладов Всероссийской научной конференции Сорокинские чтения–2004 “Российское общество и вызовы глобализации” – М.: Альфа–М, 2005. С.24–26.